

В диссертационный совет
77.2.001.01, созданный на базе
ФГКОУ ВО «Московская
академия Следственного комитета
Российской Федерации
имени А.Я. Сухарева»

125080, г. Москва, ул. Врубеля,
д. 12

ОТЗЫВ

на автореферат диссертационного исследования
Оленева Павла Андреевича на тему:
«Процессуальный контроль в досудебном уголовном производстве:
теоретические и прикладные аспекты»,
представленного на соискание учёной степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Институт процессуального контроля в ходе досудебного уголовного судопроизводства занимает особое место в науке уголовного процесса, поскольку именно эффективная деятельность руководителя следственного органа, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и прокурора является одним из элементов, гарантирующих достижение следователем и дознавателем в ходе расследования уголовного дела назначения уголовного судопроизводства в соответствии со ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В этой связи выбранная соискателем П.А. Оленевым тема «Процессуальный контроль в досудебном уголовном производстве: теоретические и прикладные аспекты» несомненно является актуальной для науки уголовного процесса.

Принятие законодателем в 2007 г. Федеральных законов от 05.06.2007 № 87-ФЗ и от 06.06.2007 № 90-ФЗ о внесении блока изменений в УПК РФ в части процессуального статуса руководителя следственного органа и начальника подразделения дознания позволило найти баланс распределения полномочий между указанными властными субъектами уголовного судопроизводства и прокурором в сочетании с осуществлением ими соответственно процессуального контроля и прокурорского надзора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Тем не менее научная дискуссия по данному вопросу продолжается, поскольку наличие различных,

вплоть до противоположных, точек зрения среди научной общественности и правоприменителей обуславливает актуальность и необходимость продолжения комплексного исследования как непосредственно института процессуального контроля за деятельностью следователя и дознавателя, так и его соотношения с прокурорским надзором на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

В этой связи автором диссертации совершенно обоснованно указывается на то обстоятельство, что ранее проводимые научные исследования проблем осуществления процессуального контроля в ходе досудебного уголовного судопроизводства не исчерпывают всех актуальных вопросов реализации данного уголовно-процессуального института, в том числе с учетом регулярного дополнения уголовно-процессуального законодательства в части расширения полномочий участников уголовного судопроизводства.

Несмотря на то, что вопросы осуществления процессуального контроля ранее являлись предметом диссертационных исследований, однако предложенный соискателем подход к рассмотрению названного вопроса, отличается своей научной новизной, обусловленной его обращением к результатам реформы Уголовно-процессуального законодательства 2007 г. и последующих реформ 2010 г., а полученные в ходе исследования выводы представляют интерес и ценность для юридической науки.

Полученные соискателем выводы имеют теоретическую и практическую значимость в связи с возможностью их использования в учебном процессе, практической деятельности и законотворчестве.

Автором четко сформулирована цель работы, определены объект и предмет исследования, поставлены задачи, посредством решения которых раскрыта содержательная основа диссертации.

Эмпирическая база исследования представлена:

изученными 549 уголовными делами, расследованными следователями СК России в Кировской области, Донецкой Народной Республике, г. Москве и Московской области, из которых 163 уголовных дела, срок производства по которым был продлен свыше 6 месяцев, и 171 уголовное дело, расследованное следователями СК России указанных регионов, по которым возможно производство дознания;

210 уголовными делами, расследованными дознавателями МВД России в указанных регионах, из которых по 90 имелись указания начальника подразделения дознания;

192 материалами процессуальных проверок, разрешенными следователями СК России вышеуказанных регионов;

178 материалами процессуальных проверок, решения по которым принимали дознаватели МВД России в обозначенных регионах;

242 требованиями прокурора о нарушениях действующего законодательства и ответов на них в указанных субъектах;

результатами проведенного соискателем анкетирования 340 сотрудников следственных органов СК России по Московской области, г. Москвы, в Чувашской Республике, Республике Крым, Донецкой Народной Республике, Пензенской, Тверской, Кировской, Курской, Оренбургской областях и 176 дознавателей, начальников органа дознания и начальников подразделения дознания органов внутренних дел г. Москвы, Донецкой Народной Республики, Кировской, Тверской, Московской областей, а также статистическими показателями деятельности органов предварительного следствия и органов дознания на досудебных стадиях уголовного судопроизводства за период 1959–1964 гг., 2001–2025 гг.

Представленная эмпирическая база исследования является достаточной и убедительной для формирования научных выводов.

В качестве положительной стороны диссертационного исследования стоит отметить комплексный подход соискателя к изучению института процессуального контроля как со стороны руководителя следственного органа, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, так и прокурора, а также критерии разграничения процессуального контроля и прокурорского надзора.

Вместе с тем, диссертационное исследование П.А. Оленева как и любая научная работа содержит отдельные дискуссионные положения. Так, в положении на защиту № 8 автор указывает, что полная процессуальная самостоятельность следователя по расследуемому им уголовному делу может быть обеспечена при реализации того, что предварительное расследование будет проводиться следователем лично под процессуальным контролем руководителя следственного органа, а со стороны прокурора в целях обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства на досудебной стадии будет осуществляться исключительно надзорная функция.

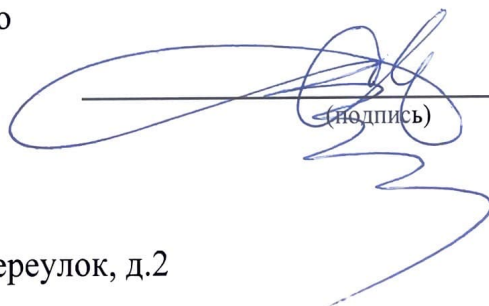
Однако, диссертант оставил без внимания вопрос, который в целом уже длительное время остается дискуссионным как в научных кругах, так и у практических работников, а именно не приведет ли такая «полная опека» со

стороны руководителя следственного органа за деятельностью следователя к ограничению процессуальной самостоятельности следователя.

Данное замечание не оказывает существенного влияния на оценку качества диссертационного исследования и полученных научных результатов и может стать вопросом для дальнейшей научной дискуссии.

Вывод: диссертационное исследование и автореферат П.А. Оленева на тему «Процессуальный контроль в досудебном уголовном производстве: теоретические и прикладные аспекты», представленного на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) соответствуют требованиям Раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (в актуальной редакции), а их автор Оленев Павел Андреевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Старжинская Анна Николаевна
кандидат юридических наук, доцент,
руководитель седьмого отдела
(аналитического сопровождения
следствия) управления контроля за
следственными органами Главного
следственного управления
Следственного комитета
Российской Федерации


(подпись)

Адрес: 105005, ул. Технический переулок, д.2
Тел.: +7 (916) 533-13-50
E-mail: starzhinskaya1983@mail.ru

«17» 09 2026 года

Подпись Старжинской А.Н. заверяю
руководитель/кадровый работник



С.С. Набатов
(И.О. Фамилия)

«17» 09 2026 г.
(дата подписания)